

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о принятии обеспечительных мер

29 апреля 2014 года

город Симферополь

Судья Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым Тонкоголосюк А.В., рассмотрев заявление заместителя прокурора Республики Крым о принятии обеспечительных мер по делу по иску в защиту интересов неопределенного круга лиц к Публичному акционерному обществу «Государственный ошадный банк Украины» о прекращении противоправных действий по неисполнению обязательств, вытекающих из заключенных договоров банковского вклада, третьи лица: Центральный банк Российской Федерации, Автономная некоммерческая организация «Фонд защиты вкладчиков»

## УСТАНОВИЛ:

Заместитель прокурора Республики Крым Черневич С.Б. обратился в суд с иском в защиту интересов иных лиц к Публичному акционерному обществу «Государственный ошадный банк Украины» о прекращении противоправных действий по неисполнению обязательств, вытекающих из заключенных договоров банковского вклада, имеющему лицензию Национального банка Украины, действующую по состоянию на 16 марта 2014 года, и осуществляющего банковскую деятельность на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя об исполнении обязательств, вытекающих из заключенных договоров банковского вклада (депозита).

Одновременно прокурором в суд подано заявление о принятии мер по обеспечению иска о возложении обязанности ПАО «Государственный ошадный банк Украины» в лице филиала - Крымского регионального управления передать принадлежащий ему на праве собственности имущественный комплекс, состоящий из движимого и недвижимого имущества, а также прав, вытекающих из договоров (в том числе договоры аренды) и иных прав (включая права требования) в управление, (согласно перечня отделений Банка) до момента исчерпания условий, способствующих неисполнению обязательств банка перед вкладчиками и иными кредиторами; Назначения управляющим имуществом ответчика АНО «Фонд защиты вкладчиков», действующего на основании Федерального закона № 39-ФЗ «О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя». Просит так же определить порядок управления имущественным комплексом.

Заявление мотивированно тем, что В настоящее время есть основания полагать, что в случае вынесения судом решения об удовлетворении поданного иска исполнение Банком такого решения будет затруднительно.

Невозможность выплаты денежных средств по вкладам вызвана отказом банка от выполнения своих обязательств перед вкладчиками и другими кредиторами, а именно фактической остановкой работы подразделений Банка в Крыму и Севастополе с конца апреля 2014 года.

Указанное обстоятельство дает основания предположить, что в данной ситуации ответчик может действовать недобросовестно и прежде всего путем отчуждения указанного имущества, нарушению его сохранности, что в свою очередь может привести к уменьшению активов Банка, на которые может быть обращено взыскание. Отчуждение или неэффективное управление имуществом повлечет невозможность исполнения Банком своих обязательств. Вводя соответствующую обеспечительную меру, следует принять во внимание социальную и экономическую значимость деятельности Ответчика на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя, масштаб

этой деятельности, последствия ее частичного или полного прекращения, а также последствия неполучения населением размещенных во вкладах средств (зарплат, пенсий, пособий, личных сбережений и т.п.).

Суд, рассмотрев указанное заявление, находит его обоснованным и подлежащим удовлетворению частично.

В соответствии со ст. 23 Федерального конституционного закона № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации действуют на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя со дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным конституционным законом.

В соответствии со ст. 139 ГПК РФ по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Как следует из материалов дела, прокурором заявлены требования об исполнении ответчиком обязательств, вытекающих из заключенных договоров банковского вклада (депозита).

С учетом изложенных в иске обстоятельств указанные выше обеспечительные меры являются необходимыми.

Однако, заявление не может быть удовлетворено в части п.3 просительной его части: «для достижения задач управления, в том числе для совершения сделок с имущественным комплексом, Фонду не требуется получать согласие, одобрение и т.п. со стороны Банка, его собственников, органов управления и других лиц, в том числе в случаях предусмотренных законодательством», поскольку соблюдение порядка, установленного законодательством является обязательным и не может быть ограничено судом.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 23 Федерального конституционного закона № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя», Федерального закона № 39-ФЗ «О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя» ст. ст. 139, 140-141 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление заместителя прокурора Республики Крым Черневича С.Б. о принятии обеспечительных мер по иску – удовлетворить частично.

Публичному акционерному обществу «Государственный ошадный банк Украины» (01001, г. Киев, ул. Госпитальная, 12-Г) в лице Филиала - Крымского регионального управления (295017, г. Симферополь, ул. Киевская, 55-А) передать управляющему имущественный комплекс, состоящий из движимого и недвижимого имущества, принадлежащего Публичному акционерному обществу «Государственный ошадный банк Украины» на праве собственности, а также прав, вытекающих из договоров (в том числе договоры аренды) и иных прав (включая права требования) (далее – имущественный комплекс) в управление (согласно перечня отделений Банка) до момента исчерпания условий, способствующих неисполнению обязательств банка перед вкладчиками и иными кредиторами.



Назначить управляющим имущественным комплексом Публичного акционерного общества «Государственный ощадный банк Украины» в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе (согласно перечня отделений Банка) Автономную некоммерческую организацию «Фонд защиты вкладчиков» (115114, г.Москва, Летниковская улица, дом 10, строение 4, ОГРН-1147799005420) в лице Представительства в Крымском федеральном округе (295000, г.Симферополь, ул.Рубцова, 44-а) (далее Фонд), действующий на основании Федерального закона № 39-ФЗ «О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя».

Определить, что:

1) задачами управления являются поддержание, имевшегося на дату вынесения определения о принятии мер по обеспечению иска (далее – Определение), состояния имущественного комплекса, управление имущественным комплексом, извлечение его полезных свойств, получение доходов от управления им. Исходя из принципов разумности и добросовестности, Фонд вправе совершать в отношении имущественного комплекса любые юридические и фактические действия, направленные на выполнение задач управления, осуществлять в пределах, предусмотренных Определением и задачами управления, и существом складывающейся обстановки, правомочия собственника в отношении имущественного комплекса;

2) передача имущественного комплекса в управление ограничивает права Банка на распоряжение этим комплексом;

3) для достижения задач управления, в том числе для совершения сделок с имущественным комплексом, Фонду не требуется получать согласие, одобрение и т.п. со стороны Банка, его собственников, органов управления и других лиц, кроме случаев предусмотренных законодательством;

4) на переданный в управление имущественный комплекс не может быть обращено взыскание по долгам Банка, в том числе в случае признания его несостоятельным (банкротом), за исключением обращения взыскания по обязательствам, вытекающим из договоров банковского счета и банковского вклада с физическими лицами, в том числе осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, имеющими место жительства на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя;

5) как неотъемлемая составляющая, связанная с управлением имущественным комплексом, Фонду передаются права исполнительных органов Банка в отношении этого комплекса. При этом в необходимых случаях Фонд действует от имени Банка, ссылаясь при этом на судебный акт и указывая себя в качестве представителя Банка, полномочия которого установлены Определением;

6) управление не подлежит государственной регистрации и вводится с момента вынесения Определения. Изменение сведений о подлежащем регистрации имуществе осуществляется только Фондом или с его согласия;

7) действуя в качестве управляющего, Фонд должен ссылаться на Определение;

8) все поступления, полученные в ходе управления имущественным комплексом, включая исполнение третьих лиц по сделкам Банка с ними, могут использоваться на цели управления, в том числе на оплату содержания имущественного комплекса, обязательных платежей, налогов и сборов в соответствующие бюджеты бюджетной системы Российской Федерации;

9) вознаграждение Фонду не устанавливается. Расходы Фонда, понесенные им в связи с управлением имущественным комплексом, подлежат возмещению в порядке, предусмотренном законодательством об исполнительном производстве (статьи 116, 117 Федерального закона «Об исполнительном производстве»);

10) Фонд вправе поручить третьим лицам совершать действия, необходимые для управления имуществом комплексом;

11) Фонд вправе совершать сделки на любой срок, но не превышающий период, на который вводится указанная в Определении обеспечительная мера;

12) долги по обязательствам, возникшим в связи с управлением имуществом комплексом, погашаются за счет имущества комплекса. В случае недостаточности этого имущества взыскание не может быть обращено на имущество Фонда.

Определение может быть обжаловано сторонами в Апелляционный суд Республики Крым в течении 15 дней со дня его вынесения через Киевский районный суд г. Симферополя.

Определение суда об обеспечении иска приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений.

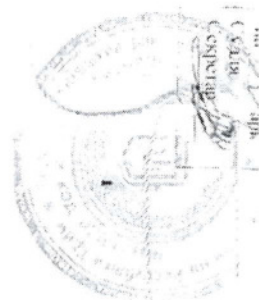
Судья

А.В. Тонкоголосюк

Котня верна  
Судья  
Секретарь



А.В. Тонкоголосюк  
Н.Н. Галаган





6547

копия



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ**  
ул. Л. Павличенко, 5, г. Севастополь, 299011, www.sevastopol.arbitr.ru

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
о принятии обеспечительных мер

город Севастополь  
05.03.2015г.

Дело №А84-412/2015

Арбитражный суд города Севастополя в составе судьи Ражкова Р.А., в порядке взаимозаменяемости, рассмотрев заявление Автономной некоммерческой организации "Фонд защиты вкладчиков" о принятии обеспечительных мер по иску Автономной некоммерческой организации "Фонд защиты вкладчиков" (место нахождения: 115114, г.Москва, ул. Летниковская, 10, стр. 4, ОГРН 1147799005420, ИНН 7705522231) к публичному акционерному обществу «Государственный ошадный банк Украины» (место нахождения: 01001, Украина, г. Киев, ул. Госпитальная, 12-г; 299011, г. Севастополь, ул. Б.Морская, 41) о взыскании задолженности по договору банковского вклада в размере 4559480000,00 руб.,

**УСТАНОВИЛ:**

27.02.2015 в Арбитражный суд города Севастополя (далее – суд) поступило исковое заявление Автономной некоммерческой организации "Фонд защиты вкладчиков" к Публичному акционерному обществу «Государственный ошадный банк Украины» о взыскании задолженности по договору банковского вклада в размере 4559480000,00 руб.

Распоряжением и.о. председателя Арбитражного суда города Севастополя №71 от 27.02.2015, в связи с направлением судьи Морозовой Н.А. на профессиональную переподготовку судей арбитражных судов, исковой материал, распределенный автоматизированной информационной системой судье Арбитражного суда города Севастополя Морозовой Н.А. (вх.№А84-412/2015), передано в порядке взаимозаменяемости судье Арбитражного суда города Севастополя Ражкову Р.А.

Определением суда от 04.03.2015 исковое заявление принято к производству.

Истец одновременно с иском обратился в суд с заявлением о принятии мер по обеспечению иска путем наложения ареста на движимое и недвижимое имущество, принадлежащее Публичному акционерному обществу "Государственный ошадный банк Украины", а также права, вытекающие из договоров, стороной в которых является Публичное акционерное общество "Государственный ошадный банк Украины", в том числе договоров аренды, и иные права, в том числе права требования по кредитам и иным сделкам ответчика, находящиеся на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя в пределах заявленной суммы иска, а также запретить Публичному акционерному обществу "Государственный ошадный банк Украины" совершать действия по отчуждению и иному распоряжению движимым и недвижимым имуществом, а также правами, вытекающими из договоров, стороной в которых является Публичное акционерное общество "Государственный ошадный банк Украины", в том числе договоров аренды, и иными правами, в том числе правами требования, находящимися на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя в пределах заявленной суммы иска.

Рассмотрев заявление истца о принятии обеспечительных мер, суд считает необходимым его удовлетворить, исходя из следующего.

Статья 250 АПК РФ предусматривает, что по делам с участием иностранных лиц, отнесенным к компетенции арбитражных судов в Российской Федерации в соответствии с

главой 32 настоящего Кодекса, арбитражный суд в Российской Федерации может принять обеспечительные меры по правилам главы 8 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Согласно пункту 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №55 от 12.10.2006 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" (далее – постановление Пленума ВАС РФ №55) при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами.

Учитывая местонахождение ответчика, публичного акционерного общества «Государственный опадный банк Украины» за пределами Российской Федерации, то в данном случае имеет место первое из вышеперечисленных оснований.

Статья 91 АПК РФ содержит перечень обеспечительных мер, в частности к ним относятся наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц, а также запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора. Арбитражным судом могут быть приняты иные обеспечительные меры, а также одновременно может быть принято несколько обеспечительных мер.

Согласно пункту 17 постановления Пленума ВАС РФ №55 при применении обеспечительных мер в виде ареста имущества арбитражным судам следует учитывать, что в качестве предмета ареста может рассматриваться имущество, фактически не поступившее во владение ответчика и находящееся у третьих лиц, но являющееся собственностью ответчика.

В пункте 10 постановления Пленума ВАС РФ №55 разъяснено, что в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер. Арбитражным судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. В определении о применении обеспечительных мер либо об отказе в их применении арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер.

В качестве обоснования причин обращения с требованием обеспечительных мер истец предоставил аудиторское заключение о показателе дебиторской задолженности Акционерного общества «Опадбанк» в промежуточном Бухгалтерском балансе на 30.11.2014, отражающим сумму прав требований Акционерного общества «Опадбанк», приобретенных в результате реализации положений Федерального закона №39-ФЗ от 02.04.2014 «О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории республики Крым и на территории города федерального значения Севастополь» от 12.02.2015, что в данном случае является достаточным доказательством в качестве обоснования заявленных мер.



Истец в обоснование необходимости применения обеспечительных мер ссылается на то, что ответчик, осуществлявший деятельность на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя, длительное время не исполнял обязательств, вытекающих из договоров банковского вклада (депозита), ввиду чего деятельность структурного подразделения ответчика на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя прекращена решением Банка России от 26.05.2014 на основании Федерального закона от 02.04.2014 №37-ФЗ "Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города Федерального значения Севастополя на переходный период".

С момента начала работы Автономной некоммерческой организации "Фонд защиты вкладчиков" в соответствии с требованиями Федерального закона от 02.04.2014 № 39-ФЗ "О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя" (далее – ФЗ №39) приняты заявления на получение компенсационных выплат от 221 тыс. вкладчиков украинских банков, прекративших свою работу на территории Крымского федерального округа. По состоянию на 09.02.2015 истцом переданы реестры в банки-агенты для осуществления выплат 201,7 тыс. вкладчиков на сумму 25,5 млрд. рублей, в том числе 4,6 млрд. руб. – для расчетов с 55,9 тыс. вкладчиков публичного акционерного общества "Государственный ошадный банк Украины".

В соответствии с частью 15 статьи 4 ФЗ №39 в целях удовлетворения приобретенных истцом в соответствии с данным законом прав (требований) к кредитным учреждениям истец вправе применять незапрещенные законом способы защиты своих прав и интересов как кредитора, в том числе обращаться в суды с заявлениями о применении обеспечительных мер и (или) об обращении взыскания на имущество этих кредитных учреждений.

Вместе с тем, учитывая прекращение деятельности ответчика на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя, в случае совершения им действий по распоряжению, в том числе отчуждению третьим лицам движимого и недвижимого имущества, а также правами, вытекающими из договоров, стороной в которых является ответчик, в том числе договоров аренды, и иными правами, в том числе правами требования, находящимися на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя, взыскание с ответчика средств по договорам банковского вклада и банковского счета, а также обращение взыскания на имущество ответчика окажется невозможным.

Таким образом, по мнению истца, в случае непринятия обеспечительных мер значительно ухудшится положение Автономной некоммерческой организации "Фонд защиты вкладчиков" как взыскателя с публичного акционерного общества "Государственный ошадный банк Украины" задолженности по договорам банковского вклада и банковского счета.

Суть испрашиваемых обеспечительных мер сводится к необходимости наложения ареста на движимое и недвижимое имущество и запрете совершать действия по отчуждению и иному распоряжению движимым и недвижимым имуществом публичного акционерного общества "Государственный ошадный банк Украины", расположенном на территории республики Крым и города Федерального значения Севастополя.

С учетом изложенного заявление об обеспечении заявления подлежит удовлетворению.

Так, по оценке суда указанные меры обеспечения иска направлены на сохранение действующих в момент возникновения спорных правоотношений материально-правовых статусов сторон спора, а также необходимы и достаточны для обеспечения исполнения судебного акта по делу и предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Конкретный состав имущества, подлежащего аресту, может быть определен судебным приставом - исполнителем в соответствии с требованиями Федерального Закона "Об исполнительном производстве".

Руководствуясь статьями 71, 90, 91, 93, 184, 185, 250 АПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

**Заявление** Автономной некоммерческой организации "Фонд защиты вкладчиков" об обеспечении иска **удовлетворить.**

**Наложить арест** на движимое и недвижимое имущество, принадлежащее публичному акционерному обществу "Государственный ошадный банк Украины" (место нахождения: 01001, Украина, г. Киев, ул. Госпитальная, 12-г; 299011, г. Севастополь, ул. Б.Морская, 41), а также права, вытекающие из договоров, стороной в которых является публичное акционерное общество "Государственный ошадный банк Украины", в том числе договоров аренды, и иные права, в том числе права требования по кредитам и иным сделкам ответчика, находящиеся на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя в пределах заявленной суммы иска.

**Запретить** публичному акционерному обществу "Государственный ошадный банк Украины" совершать действия по отчуждению и иному распоряжению движимым и недвижимым имуществом, а также правами, вытекающими из договоров, стороной в которых является публичное акционерное общество "Государственный ошадный банк Украины", в том числе договоров аренды, и иными правами, в том числе правами требования, находящимися на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя в пределах заявленной суммы иска.

**Определение подлежит немедленному исполнению.**

Определение может быть обжаловано в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения.

Судья

подпись

**Р.А. Ражков**

КОПИЯ ВЕРНА

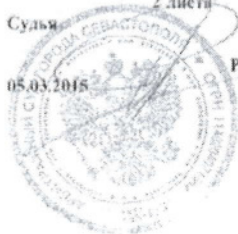
Арбитражный суд города Севастополя

2 листа

Судья

05.03.2015

**Р.А. Ражков**



Арбитражный суд города  
 Севастополя  
 Протокол, предметное  
 заседание  
 Судья Р.А. Ражков  
 05.03.2015 года





Копия

## ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ

ул. Л. Павличенко, 5, г. Севастополь, 299011

e-mail: info@sevastopol.arbitr.ru

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ об обеспечении иска

г. Севастополь  
15 октября 2014 года

Дело №А84-663/2014

Хозяйственный суд города Севастополя в составе судьи Архипенко А.М., рассмотрев заявление Автономной некоммерческой организации «Фонд защиты вкладчиков» (далее – АНО «Фонд защиты вкладчиков»; ИНН 7705522231, ОГРН 1147799005420; ул. Летниковская, 10, стр. 4, г. Москва, 115114)

об обеспечении иска АНО «Фонд защиты вкладчиков» к публичному акционерному обществу «Государственный ошадный банк Украины» (далее – ПАО «Государственный ошадный банк Украины»; идентификационный код 00032129; ул. Госпитальная, 12-г, г. Киев, Украина, 01001) о взыскании задолженности в размере 623058,50 рублей, без извещения лиц, участвующих в деле.

#### УСТАНОВИЛ:

АНО «Фонд защиты вкладчиков» обратилась в хозяйственный суд города Севастополя (далее – суд) с иском к ПАО «Государственный ошадный банк Украины» о взыскании задолженности по договору банковского вклада (депозита) в размере 623058,50 рублей.

Определением суда от 01.10.2014 исковое заявление АНО «Фонд защиты вкладчиков» принято к производству и возбуждено производство по делу №А84-663/2014.

15.10.2014 истцом подано заявление о принятии мер по обеспечению иска путем:

- наложения ареста на движимое и недвижимое имущество, принадлежащее ПАО «Государственный ошадный банк Украины», а также права, вытекающие из договоров, стороной в которых является ПАО «Государственный ошадный банк Украины», в том числе договоров аренды, и иные права, в том числе права требования по кредитам и иным сделкам ответчика, находящиеся на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя;

- запрета ПАО «Государственный ошадный банк Украины» совершать действия по отчуждению и иному распоряжению движимым и недвижимым имуществом, а также правами, вытекающими из договоров, стороной в которых является ПАО «Государственный ошадный банк Украины», в том числе договоров аренды, и иными правами, в том числе правами требования, находящимися на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Рассмотрев заявление истца о принятии обеспечительных мер, суд считает необходимым его удовлетворить исходя из следующего.

Статья 250 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) предусматривает, что по делам с участием иностранных лиц, отнесенным к компетенции арбитражных судов в Российской Федерации в соответствии с главой 32 настоящего Кодекса, арбитражный суд в Российской Федерации может принять обеспечительные меры по правилам главы 8 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Согласно пункту 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №55 от 12.10.2006 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее – постановление Пленума ВАС РФ №55) при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Статья 91 АПК РФ содержит определенный перечень того, что может являться обеспечительными мерами, в частности наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц, а также запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора. Арбитражным судом могут быть приняты иные обеспечительные меры, а также одновременно может быть принято несколько обеспечительных мер.

Согласно пункту 17 постановления Пленума ВАС РФ №55 при применении обеспечительных мер в виде ареста имущества арбитражным судам следует учитывать, что в качестве предмета ареста может рассматриваться имущество, фактически не поступившее во владение ответчика и находящееся у третьих лиц, но являющееся собственностью ответчика.

В пункте 10 постановления Пленума ВАС РФ №55 разъяснено, что в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер. Арбитражным судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. В определении о применении обеспечительных мер либо об отказе в их применении арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер.

Истец в обоснование необходимости применения обеспечительных мер ссылается на то, что ответчик, осуществлявший деятельность на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя, длительное время не исполнял обязательств, вытекающих из договоров банковского вклада (депозита), ввиду чего деятельность структурного подразделения ответчика на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя прекращена решением Банка России от 02.06.2014 на основании Федерального закона от 02.04.2014 №37-ФЗ «Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период».

С момента начала работы АНО «Фонд защиты вкладчиков» в соответствии с требованиями Федерального закона от 02.04.2014 № 39-ФЗ «О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя» (далее – ФЗ №39) приняла заявления на получение компенсационных выплат от 219 тысяч вкладчиков украинских банков, прекративших свою работу на территории Крымского федерального округа. По состоянию на 13.10.2014 истцом переданы реестры в банки-агенты для осуществления выплат 193,8 тысячам вкладчиков на сумму 23,2 млрд. рублей, 168,3 тыс. вкладчиков уже получили компенсационные выплаты на общую сумму 21,1 млрд. рублей. Конкретно 55,5



тысячам вкладчиков ПАО «Государственный ощадный банк Украины» уже выплачено 4,6 млрд. рублей.

В соответствии с частью 15 статьи 4 ФЗ №39 в целях удовлетворения приобретенных истцом в соответствии с Федеральным законом прав (требований) к кредитным учреждениям истец вправе применять не запрещенные законом способы защиты своих прав и интересов как кредитора, в том числе обращаться в суды с заявлениями о применении обеспечительных мер и (или) об обращении взыскания на имущество этих кредитных учреждений.

Вместе с тем, учитывая прекращение деятельности ответчика на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя, в случае совершения им действий по распоряжению, в том числе отчуждению третьим лицам движимого и недвижимого имущества, а также правами, вытекающими из договоров, стороной в которых является ответчик, в том числе договоров аренды, и иными правами, в том числе правами требования, находящимися на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя, взыскание с ответчика средств по договорам банковского вклада и банковского счета, а также обращение взыскания на имущество ответчика окажется невозможным.

Таким образом, по мнению истца, в случае не принятия обеспечительных мер значительно ухудшится положение АНО «Фонд защиты вкладчиков», как взыскателя с ПАО «Государственный ощадный банк Украины» задолженности по договорам банковского вклада и банковского счета.

Существо испрашиваемых обеспечительных мер сводится к необходимости наложения ареста на движимое и недвижимое имущество и запрете совершать действия по отчуждению и иному распоряжению движимым и недвижимым имуществом ПАО «Государственный ощадный банк Украины», расположенном на территории Республики Крым и города Федерального значения Севастополя.

Рассмотрев указанные доводы истца в части оснований для принятия обеспечительных мер, суд находит их убедительными и обоснованными.

Так, по оценке суда, указанные меры обеспечения иска направлены на сохранение действующих в момент возникновения спорных правоотношений материально-правовых статусов сторон спора (status quo), а также необходимы и достаточны для обеспечения исполнения судебного акта по делу и предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При этом суд учитывает, что поскольку в настоящее время на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя не работают Единые электронные реестры Украины, в том числе Реестр вещных прав, в котором регистрационной службой велась регистрация и учет всего движимого и недвижимого имущества, принадлежащего физическим и юридическим лицам, а также обременения на данное имущество, то узнать какое конкретно имущество и вещные права принадлежат ответчику в данное время невозможно, а тем более установить общую сумму стоимости имущества.

Также следует отметить, что конкретный состав имущества, подлежащего аресту, может определяться судебным приставом - исполнителем в соответствии с требованиями Федерального Закона «Об исполнительном производстве в Российской Федерации».

Руководствуясь статьями 71, 90, 91, 93, 184, 185, 250 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление Автономной некоммерческой организации «Фонд защиты вкладчиков» об обеспечении иска удовлетворить полностью.

Наложить арест на движимое и недвижимое имущество, принадлежащее публичному акционерному обществу «Государственный ощадный банк Украины»

(идентификационный код 00032129; ул. Госпитальная, 12-г, г. Киев, Украина, 01001), а также права, вытекающие из договоров, стороной в которых является ПАО «Государственный ощадный банк Украины», в том числе договоров аренды, и иные права, в том числе права требования по кредитам и иным сделкам ответчика, находящиеся на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Запретить публичному акционерному обществу «Государственный ощадный банк Украины» совершать действия по отчуждению и иному распоряжению движимым и недвижимым имуществом, а также правами, вытекающими из договоров, стороной в которых является ПАО «Государственный ощадный банк Украины», в том числе договоров аренды, и иными правами, в том числе правами требования, находящимися на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

2. Определение подлежит немедленному исполнению.

3. Разъяснить сторонам, что ответчик после получения определения суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК РФ, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Определение может быть обжаловано в Севастопольский апелляционный хозяйственный суд в месячный срок со дня его вынесения через хозяйственный суд города Севастополя.

Судья

*подпись*

А.М. Архипенко

Копия верна	
Хозяйственный суд города Севастополя	
2 листов, секретарь судебного заседания	
«11» 10 2017 г.	Д.С. Кошоба

Хозяйственный суд города Севастополя  
 Секретарь  
 Д.С. Кошоба





Кочев

**Хозяйственный суд Республики Крым**  
ул. А.Невского/Речная, д. 29/11, г. Симферополь, Республика Крым, 295003

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
об обеспечении иска

город Симферополь

02 сентября 2014 года

Дело №А83-1324/2014

Хозяйственный суд Республики Крым в составе судьи Ильичева Н.Н., рассмотрев заявление Автономной некоммерческой организации «Фонд защиты вкладчиков» о применении обеспечительных мер

**УСТАНОВИЛ:**

В производстве Хозяйственного суда Республики Крым находится дело по иску Автономной некоммерческой организации «Фонд защиты вкладчиков» к Публичному акционерному обществу «Государственный ошадный банк Украины» о взыскании денежных средств по Договору банковского вклада в сумме 459471,78 руб.

01.09.2014 в канцелярию Хозяйственного суда Республики Крым поступило заявление от Автономной некоммерческой организации «Фонд защиты вкладчиков» о принятии мер по обеспечению иска. В заявлении истец просит суд наложить арест на движимое и недвижимое имущество, принадлежащее Публичному акционерному обществу «Государственный ошадный банк Украины» (ул. Киевская, д. 55- А, Симферополь, Республика Крым, 295000; адрес регистрации: ул. Госпитальная, д. 12-г, Киев, Украина, 01001), а также на права, вытекающие из договоров, стороной в которых является ПАО «Государственный ошадный банк Украины», в том числе договоров аренды, и иные права, в том числе права требования по кредитам и иным сделкам ответчика, находящиеся на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя. Запретить Публичному акционерному обществу «Государственный ошадный банк Украины» совершать действия по отчуждению и иному распоряжению движимым и недвижимым имуществом, а также правами, вытекающими из договоров,

стороной в которых является Публичное акционерное общество «Государственный ошадный банк Украины», в том числе договоров аренды, и иными правами, в том числе правами требования, находящимися на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Заявление мотивировано тем, что ответчик – Публичное акционерное общество «Государственный ошадный банк Украины» осуществлявший свою деятельность на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя, длительное время не исполнял обязательств, вытекающих из договоров банковского вклада (депозита). Деятельность Крымского регионального управления ответчика на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя была прекращена решением Банка России от 26 мая 2014 года в соответствии с Федеральным законом от 02.04.2014 №37-ФЗ «Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период».

В соответствии со статьей 7 Федерального закона №39-ФЗ от 02.04.2014 «О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя» истец 26.05.2014 объявил о начале приема заявлений на проведение компенсационных выплат от вкладчиков.

По состоянию на 25 августа 2014 года истцом было переведено банкам-агентам 19,6 млрд. руб. для выплат 171,7 тыс., вкладчикам, в том числе 9,1 млрд. руб. – для расчетов с 89,7 тыс. вкладчиков «ПриватБанка» и 4,5 млрд. руб. – для расчетов с 53,9 тыс. вкладчиков «Ощадбанка». За компенсационными выплатами в банки – агенты обратилось 141,3 тыс. вкладчиков, которым было выплачено 17,3 млрд. рублей.

Истец считает, что прекращение деятельности ответчика на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя, в случае совершения им действий и распоряжению, в том числе отчуждению третьим лицам движимого и недвижимого имущества, а также правами, вытекающими из договоров, стороной в которых является ответчик, в том числе договоров аренды, и иными правами, в том числе права требования, находящимися на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя, взыскание с ответчика средств по договорам банковского вклада и обращение взыскания на имущество ответчика окажется невозможным. Данные обстоятельства ухудшат положение Фонда, как взыскателя с Б задолженности по договорам банковского вклада и банковского счета.



Поскольку в настоящее время на территории Республики Крым не работают все Единые электронные реестры Украины, в том числе Реестр вещных прав, в котором регистрационной службой велась регистрация и учет всего движимого и недвижимого имущества, принадлежащего физическим и юридическим лицам, а также обременения на данное имущество, то узнать, какое конкретно имущество и вещные права принадлежат ответчику, в данное время невозможно.

Рассмотрев заявление Автономной некоммерческой организации «Фонд защиты вкладчиков», изучив приложенные к заявлению документы, суд считает необходимым частично удовлетворить заявление о принятии мер по обеспечению иска, исходя из следующего.

При применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие, хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

При оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ суд учитывает разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер, вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер, обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон, предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Доказывание наличия обстоятельств, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, в соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ возложена на заявителя, который должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и представить доказательства, подтверждающие его доводы.

Согласно статьи 2 Федерального закона «О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя» от 02.04.2014 №39-ФЗ

настоящий закон регулирует отношения, связанные с созданием автономной некоммерческой организации «Фонд защиты вкладчиков» (далее - агент) и осуществлением компенсационных выплат физическим лицам, предусмотренных настоящим Федеральным законом, путем приобретения агентом прав (требований) физических лиц по вкладам в кредитных учреждениях.

В соответствии с пунктом 15 статьи 4 указанного закона, в целях удовлетворения приобретенных истцом в соответствии с Федеральным законом прав (требований) к кредитным учреждениям истец вправе применять не запрещенные законом способы защиты своих прав и интересов как кредитора, в том числе обращаться в суды с заявлениями о применении обеспечительных мер и (или) об обращении взыскания на имущество этих кредитных учреждений.

Учитывая вероятность причинения Автономной некоммерческой организации «Фонд защиты вкладчиков» ущерба в случае непринятия обеспечительных мер, суд считает заявление обоснованным. Однако, суд не может согласиться с указанным заявителем объемом обеспечительных мер.

Цена иска составляет 459471,78 руб.

При этом, истец просит наложить арест на движимое и недвижимое имущество, принадлежащее Публичному акционерному обществу «Государственный ошадный банк Украины» (ул. Киевская, д. 55- А, Симферополь, Республика Крым, 295000; адрес регистрации: ул. Госпитальная, д. 12-г, Киев, Украина, 01001), а также на права, вытекающие из договоров, стороной в которых является ПАО «Государственный ошадный банк Украины», в том числе договоров аренды, и иные права, в том числе права требования по кредитам и иным сделкам ответчика, находящиеся на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя. Запретить Публичному акционерному обществу «Государственный ошадный банк Украины» совершать действия по отчуждению и иному распоряжению движимым и недвижимым имуществом, а также правами, вытекающими из договоров, стороной в которых является Публичное акционерное общество «Государственный ошадный банк Украины», в том числе договоров аренды, и иными правами, в том числе правами требования, находящимися на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Суд вправе принять обеспечительные меры в виде ареста имущества ответчика, установив общую сумму стоимости имущества, подлежащего аресту. Общая сумма стоимости имущества, подлежащего аресту судом устанавливается исходя из заявления цены иска и понесенных судебных расходов.



Конкретный состав имущества, подлежащего аресту, может определяться судебным приставом-исполнителем в соответствии с требованиями Федерального закона "Об исполнительном производстве в Российской Федерации".

Таким образом, учитывая размер взыскиваемой суммы, необходимость обеспечения баланса интересов истца, суд считает, что требование о принятии обеспечительных мер подлежит удовлетворению частично.

Руководствуясь статьями 90, 91, 93, 96, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Автономной некоммерческой организации "Фонд защиты вкладчиков" об обеспечении иска удовлетворить частично.

Наложить арест на движимое и недвижимое имущество, принадлежащее Публичному акционерному обществу «Государственный ошадный банк Украины» (ул. Киевская, д. 55- А, Симферополь, Республика Крым, 295000; адрес регистрации: ул. Госпитальная, д. 12-г, Киев, Украина, 01001), а также на права, вытекающие из договоров, стороной в которых является ПАО «Государственный ошадный банк Украины», в том числе договоров аренды, и иные права, в том числе права требования по кредитам и иным сделкам ответчика, находящиеся на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя, запретить Публичному акционерному обществу «Государственный ошадный банк Украины» совершать действия по отчуждению и иному распоряжению движимым и недвижимым имуществом, а также правами, вытекающими из договоров, стороной в которых является Публичное акционерное общество «Государственный ошадный банк Украины», в том числе договоров аренды, и иными правами, в том числе правами требования, находящимися на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя в пределах суммы иска 459471,78 руб.

Выдать исполнительный лист.

Определение об обеспечении иска приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных актов арбитражного суда.